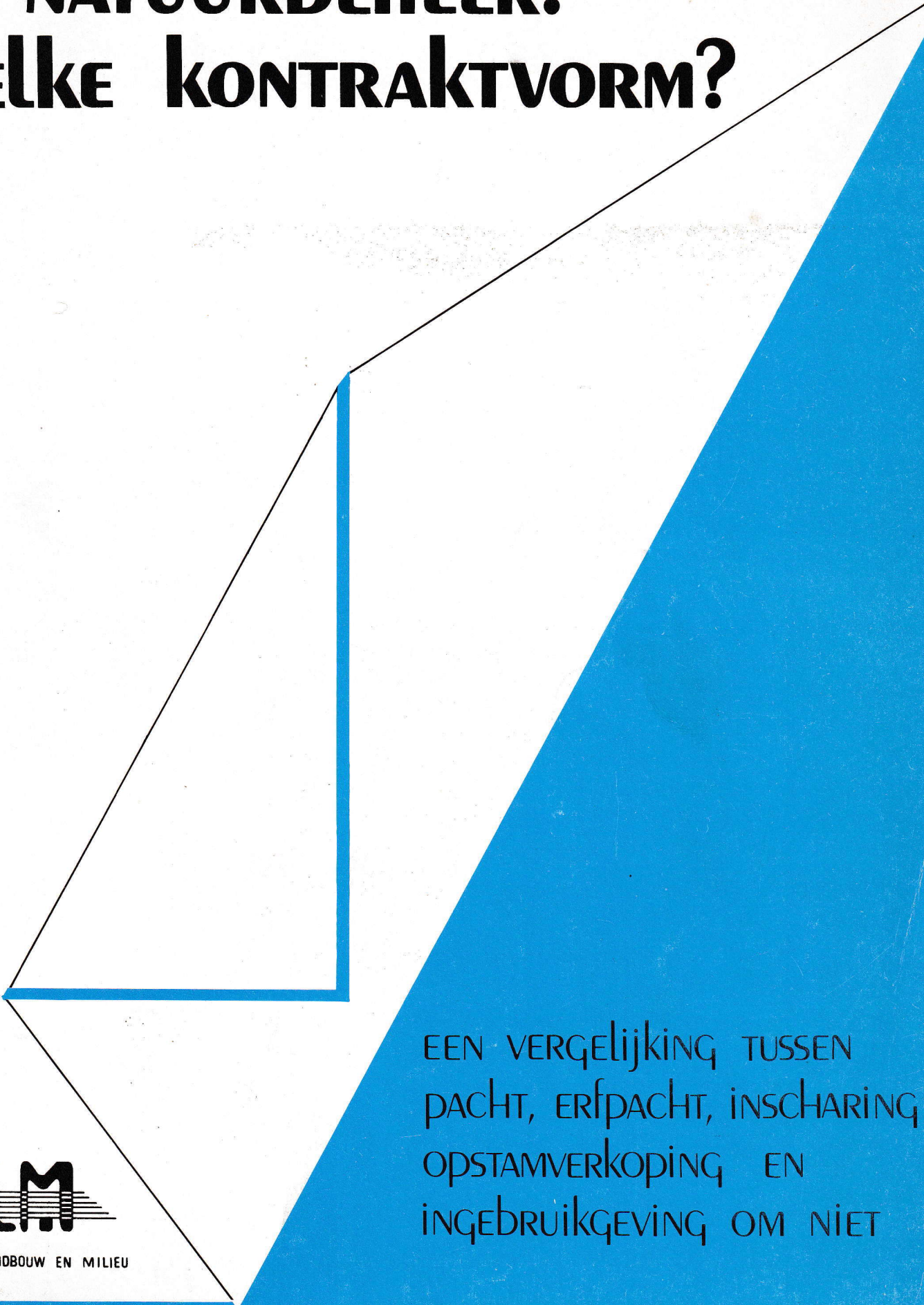


SAMENGAAN VAN LANDBOUW EN NATUURBEHEER: WELKE KONTRAKTVORM?



EEN VERGELIJKING TUSSEN
PACHT, ERFPACHT, INSCHARING,
OPSTAMVERKOPING EN
INGEBRUIKGEVING OM NIET



CENTRUM LANDBOUW EN MILIEU

SAMENGAAN VAN LANDBOUW EN NATUURBEHEER: WELKE KONTRAKTVORM?

EEN VERGELIJKING TUSSEN PACT, ERFPACT, INSHARING,
OPSTAMVERKOPING EN INGEBRUIKGEVING OM NIET

3^e DRUK

CENTRUM LANDBOUW EN MILIEU

A.J.M. RENNEN

UTRECHT, JULI 1983



PERSBERICHT

Centrum Landbouw en Milieu
Oudegracht 42
3511 AR Utrecht
tel.: 030 - 322481

EMBARGO TOT 17-11-1982 15.30 uur

Landbouw en natuurbeheer in één kontrakt

De huidige Pachtwet biedt meer mogelijkheden voor integratie van landbouw en natuurbeheer dan doorgaans wordt aangenomen. Wanneer pachtovereenkomsten niet mogelijk zijn, kan erfpacht een oplossing bieden.

Deze konklusie trekt het Centrum Landbouw en Milieu te Utrecht in het rapport "Samengaan van landbouw en natuurbeheer: welke kontraktvorm?". Aanleiding tot het schrijven van dit rapport is de veel gehoorde klacht dat boeren steeds minder gebruik kunnen maken van landbouwgronden welke in eigendom zijn bij de overheid en de partikuliere natuurbescherming. De Pachtwet zou 'natuurvriendelijke' kontrakten tussen natuurbeschermingsinstanties en boeren onmogelijk maken, omdat er geen beheersvoorschriften in het pachtkontrakt mogen worden opgenomen. Overheid en partikuliere natuurbescherming houden hun kultuurgronden daarom liever in eigen beheer. De Pachtwet, bedoeld ter bescherming van de belangen van de boer, werkt hier juist tegen de boer. Ook de natuurbescherming is de dupe: eigen beheer kost veel meer geld en geeft ook technische problemen.

Zowel vanuit de landbouw als vanuit de natuurbescherming wordt aangedrongen op een aanpassing van de Pachtwet. Deze aanpassing, die waarschijnlijk zal resulteren in een Beheerswet voor Landbouwgronden, kan echter nog jaren op zich laten wachten. Reden waarom het Centrum Landbouw en Milieu de mogelijkheden heeft onderzocht welke de huidige Pachtwet biedt. Wanneer het gaat om lichte gebruiksbeperkingen blijken pachtovereenkomsten heel goed mogelijk, vooral wanneer de 'natuurwaarde' van het perceel in het gemeentelijk bestemmingsplan is vastgelegd. Zonder risico kunnen eigenaar en boer deze mogelijkheid verkennen door eerst een ontwerp-pachtovereenkomst aan te vragen. Gaat het om sterke gebruiksbeperkingen, dan bieden pachtovereenkomsten thans nog weinig mogelijkheden. Erfpacht kan dan een goed alternatief zijn. Hierbij is sprake van een langdurige overeenkomst met grote kontraktvrijheid. De boer mist hierbij de bescherming van de Pachtwet, maar kan voldoende waarborgen in het kontrakt laten opnemen.

Tenslotte stelt het Centrum dat ook voor gebieden waarvan de planologische bestemming onzeker is, geen reden bestaat om deze niet te verpachten. Zodra namelijk de nieuwe, niet-agrarische bestemming van kracht wordt, kan de pachtovereenkomst ontbonden worden.

Dit rapport kan worden besteld door overmaking van f 15,- (inkl. verzendkosten) op giro 4204713 of RABO-rekening 3942.82.388 ten name van Stichting Centrum Landbouw en Milieu te Utrecht, onder vermelding van 'Rapport Pacht'.